

Z Á P I S

**z osmého sněmu Komory patentových zástupců České republiky,
konaného dne 12. října 2007 v Brně,
v Kongresovém centru, Výstaviště 1**

Přítomno osobně	72 patentových zástupců, při zahájení 70
Přítomno v zastoupení	20 patentových zástupců
Přítomno celkem	92 patentových zástupců z 218 zapsaných v rejstříku PZ
Nepřítomno	126 patentových zástupců
Host	Ing. Karel Čada, předseda ÚPV

Program po úpravě sněmem:

1. Zahájení a volba
 - a) předsednictva sněmu
 - b) mandátové komise
 - c) návrhové komise
 - d) volební komise
2. Schválení změn a doplňků profesních předpisů
 - a) Organizační řád KPZ ČR
 - b) Disciplinární řád KPZ ČR
 - c) Pravidla profesní etiky a soutěže patentových zástupců
 - d) Volební řád
 - e) Příspěvkový a pojišťovací řád
 - f) Pravidla uznávání způsobilosti pro výkon povolání patentového zástupce
3. Přijetí profesního předpisu „Spisový a skartační řád Komory a pravidla o dokumentaci o poskytování služeb patentových zástupců“
4. Volby orgánů KPZ ČR
5. Zprávy o činnosti
 - a) představenstva KPZ
 - b) dozorčí komise
 - c) disciplinární komise
6. Zpráva o hospodaření Komory
7. Schválení ročních rozpočtů na volební období 2008 - 2010
8. Volné náměty
9. Závěrečné usnesení sněmu

Ad 1 a)

Odstupující předseda Komory Ing. František Kania uvítal přítomné patentové zástupce a jediného čestného hosta Ing. Karla Čadu, předsedu ÚPV. Oznámil počet přítomných a zastoupených patentových zástupců (viz záhlaví zápisu) a vyzval k volbě předsednictva sněmu. Za odstupující představenstvo navrhl Ing. JUDr. Guttmana a PhDr. Čupra. Z pléna

byli navrženi Ing. Brodská, Ing. Gabrielová a Ing. Kubát. Jmenovaní byli zvoleni aklamací, zjevnou většinou přítomných. Řízení sněmu se ujal Ing. JUDr. Guttman.

Ad 1 b)

Do mandátové komise byli aklamací zvoleni RNDr. Zdeňka Halaxová, RNDr. Roman Hák, Ing. Mgr. Hana Holasová, všichni zjevnou většinou.

Ad 1 c)

Do návrhové komise byli aklamací zvoleni Ing. Andera, Ing. Musil a Ing. Žák, všichni zjevnou většinou.

Ad 1 d)

Do volební komise byli aklamací zvoleni Ing. Buček, Ing. Malůšek, Ing. Markes, JUDr. Rott a doc. Ing. Špaček, všichni zjevnou většinou. Předsedou této komise byl jejími členy zvolen Ing. Malůšek.

Ad 2)

Jednání o novelách profesních předpisů uvedl dosavadní místopředseda PhDr. Čupr. Návrhy změn profesních předpisů obdrželi všichni patentoví zástupci více než měsíc před konáním sněmu s výzvou k podání připomínek a s upozorněním, že na sněmu již bude pojednáváno a hlasováno o těchto předpisech pouze jako o celku (§ 10 odst. 3 jednacího řádu). Představenstvo obdrželo jedinou, a navíc jen formální připomínku. Odstupující místopředseda Komory stručně uvedl navržené změny a doplňky těchto profesních předpisů:

Organizačního řádu

Disciplinárního řádu

Pravidel profesní etiky a soutěže

Příspěvkového a pojišťovacího řádu

Volebního řádu

Pravidel uznávání způsobilosti pro výkon povolání PZ

Řádu o výchově asistentů a o dalším vzdělávání PZ.

S připomínkami k dílčím ustanovením předpisů vystoupil PZ Ing. Vilém Daněk, Ph.D.

Navrhl, aby § 9 odst. 4 disciplinárního řádu byl upraven tak, aby k náhradě nákladů byl vázán stejnou paušální částkou i stěžovatel. Tento pozměňovací návrh byl odmítnut jako nekompetentní, neboť stěžovatel není účastníkem disciplinárního řízení.

Dále jmenovaný PZ navrhl odstranění § 12 odst. 2 Pravidel profesní etiky (podle novely) z důvodu liberalizace zastaralých stavovských zásad. Řídící sněmu Ing. JUDr. Guttman upozornil jmenovaného navrhovatele, že sněm nemůže jednat o detailních ustanoveních profesních předpisů, že svůj návrh měl předložit v připomínkovém řízení. Přesto požádal sněm o výjimku. Pro návrh o výjimce se však nepřihlásil žádný z přítomných PZ. Nato podal PZ Ing. Smola návrh, aby se hlasovalo hromadně o předložených novelách všech profesních předpisů. Návrh byl přijat.

Pro přijetí novel všech profesních předpisů se vyslovilo 88 přítomných, hlasování se zdrželi 4 PZ, proti nebyl nikdo. Poněvadž kvórum pro přijetí předpisů (§ 57 odst. 3 zák. č. 417/2004 Sb., o PZ) činí vzhledem k přítomným 46 hlasů, všechny novely předpisů byly přijaty.

Ad 3)

K předloženému návrhu nového spisového a skartačního řádu Komory a pravidel o dokumentaci o poskytování služeb patentových zástupců podal úvodní informace dosavadní

místopředseda PhDr. Čupr. Upozornil, že tento předpis má dva zcela odlišné oddíly. Spisový a skartační řád je závazný pro administrativu Komory a pouze doporučený patentovým zástupcům a naopak Pravidla o dokumentaci jsou závazná pro kanceláře patentových zástupců a nikoliv pro administrativu Komory. Oba oddíly předpisu zastřešuje úvodní část, obsahující základní pojmy o spisové službě. Uvedl, že k tomuto předpisu došly tři připomínky:

- Vysvětlit obsah § 1

- Do § 12 odst. 3 vložit před slovo „pověřené“ zájmeno „jím“

- V příloze č. 1 změnit skartační znak a skartační lhůtu u spisového znaku 02.01 na A 50.

Uvedené připomínky byly představenstvem Komory přijaty. Požadované vysvětlení podal na sněmu PhDr. Čupr a taktéž požádal přítomné PZ o provedení příslušných změn předlohy. Další připomínky k návrhu tohoto předpisu nebyly.

Hlasování: 92 pro, nikdo se nezdržel ani nebyl proti. Předpis byl přijat.

Ad 4)

Podle usnesení sněmu probíhaly volby v průběhu podávání zpráv o činnosti. Před každou volbou představil předseda volební komise Ing. Malůšek kandidáty, dal instrukce o možné úpravě kandidátky, dotázal se účastníků sněmu, zda kromě navržených kandidátů nemají další návrhy kandidátů a sdělil kvórum potřebných hlasů pro zvolení kandidátů, které činí 32 hlasů. Všechny orgány Komory byly zvoleny v prvním kole voleb. Jejich složení je uvedeno v příloze 2 tohoto zápisu.

Protokol o volbách:

Počty získaných hlasů jsou uvedeny za jmény zvolených kandidátů.

Předseda

Po nepřijetí kandidatury na předsedu Ing. JUDr. Guttmanem (navržen z pléna), zůstal jediným kandidátem Ing. František Kania.

Kania 85.

Místopředseda

Guttmann 88.

Představenstvo

Členové: Buršík 82, Čupr 87, R. Hák 84, Z. Halaxová 82, Musil 82. Náhradníci: Němec 75, Reichel 84, Rylková 89.

Dozorčí komise

Členové: Brodská 89, Buček 88, Kupka 88, Markes 90, Soukup 83. Náhradníci: Hainz 90, J. Hák 84, Smola 89.

Disciplinární komise

Členové: Andera 87, Malůšek 82, Z. Novotný 89, J. Sedlák 88, Švestka 85. Náhradníci: Holas 86, Moša 86, Pacl 84.

Ad 5 a)

Zprávu o činnosti představenstva za volební období 2004 až 2007 přednesli dosavadní předseda Komory Ing. Kania a místopředseda Komory PhDr. Čupr. Předsedova zpráva byla zaměřena především na vztahy Komory k zahraničí a k ÚPV. Zpráva místopředsedy byla zaměřena na činnost kanceláře Komory. První referoval Ing. František Kania:

1. Na rozdíl od předchozích sněmů, kdy předseda podával souhrnnou zprávu za uplynulé období, budou dnes podávat zprávy jak předseda, tak místopředseda, tento však spíše ve své funkci tajemníka Komory. Při té příležitosti mi dovoluji malou poznámku. Všichni to jistě víte nebo to alespoň tušíte, ale přesto to zdůrazním. Naše Komora měla velké štěstí, že od svého počátku, tedy v dobách bouřlivých změn jak v celé

společnosti, tak v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví, měla ve svém čele zkušeného patentáře, který se této práci věnoval na celý úvazek. Mohl tak pečlivě sledovat, co týkajícího se nás se připravuje v legislativě a mohl díky svým stykům mezi poslanci i vládními činiteli tuto legislativu účinně ovlivňovat, a to nejen v náš prospěch, ale především ve prospěch věci. Ne všechno se v legislativním procesu podařilo podle našich představ, ale bez tohoto úsilí by byla situace zcela jistě mnohem horší. Ve skutečnosti se hrozím chvíle, kdy se kolega Čupr rozhodne odejít do penze, nevidím nikde žádnou alespoň trochu rovnocennou náhradu. Uvažujte prosím o tom, existuje-li patentový zástupce, který by za několik let byl ochoten vyměnit svou praxi za post nepříliš dobře placeného zaměstnance Komory.

2. Ale zpět k tomu, co se podařilo. Zmíním se o věci, která vzbudila kontroverzní reakce v naší malé komunitě, ale kterou nám patentoví zástupci v řadě zemí, např. v Německu, Rakousku, nebo Francii, jen tiše závidí. Jedná se o možnost zastupování klientů ve věcech ochrany průmyslového vlastnictví před soudy patentovými zástupci. Kolegovi Čuprovi se podařilo přesvědčit Legislativní radu vlády, že daleko snáze se patentový zástupce naučí, jak se chovat před soudem, než advokát bez technického vzdělání porozumí problematice např. mikrobiologie, genetiky, mikroelektroniky či softwaru. Naše komunita zahrnuje patentové zástupce, kteří zastupují pouze v oblasti ochrany práv k výsledkům technické tvůrčí činnosti, jiné, kteří zastupují pouze v oblasti ochrany práv na označení, jiné, kteří zastupují v obou oblastech, evropské patentové zástupce i evropské známkové zástupce. Každý má možnost se vyprofilovat v jedné nebo několika z těchto oblastí nebo i ve všech oblastech. Obdobně právo zastupování klientů před soudy ve věcech ochrany průmyslového vlastnictví není povinností patentových zástupců a jistě je využije pouze ten, kdo funkci zástupce před soudem zvládne. Připomínám, že Komora zorganizovala postgraduální studium práva na Masarykově universitě v Brně právě pro ty patentové zástupce, kteří by mohli mít zájem před soudem zastupovat. Bude samozřejmě záležet na kvalitě PZ, kteří toto právo využijí, a na vhodnosti zastupovaného případu, ale jsem přesvědčen, že budou-li proti sobě stát v technické věci PZ a advokát bez patřičného technického vzdělání, nevyváží procesní zkušenost advokáta naprostou technickou převahu PZ. Stejného názoru je i většina západních PZ. Vzpomínám si, že před několika lety svolala Německá komora PZ schůzku předsedů evropských komor PZ právě na toto téma a náš legislativní úspěch byl předmětem velikého zájmu přítomných. Při zasedáních CNIPA, tedy střešové organizace evropských komor PZ, se toto téma objevuje pravidelně jako jedno z nejdůležitějších. Předseda německé komory profesor Dreiss na každém zasedání CNIPA podává zprávu, jak němečtí PZ uspívají ve svých snahách dostat se k soudům s právem hovořit za klienta a jaké mají výsledky ve svých snahách ovlivnit tvorbu nových zákonů, do nichž by se mohlo podařit prosadit podobné ustanovení, jaké se podařilo prosadit nám. Na zasedání ve Stockholmu byly přijaty dvě resoluce podporující zavedení práva EPA jednak sdružovat se s advokáty v jedné kanceláři, jednak zastupovat klienty před příslušnými soudy v otázkách průmyslového vlastnictví za předpokladu vhodné kvalifikace.
3. Zmínil jsem se o členství naší Komory ve CNIPA. Tuto střešovou organizaci komor patentových zástupců evropských států založily komory států s přísným průzkumem, dnes však jsou jejími členy komory všech patentově významných států. Česká komora se stala členem CNIPA v roce 2004. CNIPA se angažuje v otázkách ochrany průmyslového vlastnictví, které přesahují hranice jednotlivých států a oslovuje se svými náměty nejen EPO, WIPO nebo OHIM, ale i Evropskou komisi, Evropský

parlament nebo jednotlivé evropské komisaře. Takto ze své pozice dokáže ovlivňovat řešení otázek ochrany průmyslového vlastnictví na evropské úrovni. Sleduje i problémy profese EPA. Například na své mnichovské schůzce řešila, jak odpomoci vymírání EPA v některých zemích (např. GR, PT, ES, CY). Uložila komorám nejvyspělejších zemí (zejména UK, DE, FR), aby prozkoumaly možnost stáží PZ z těchto zemí, tak, aby tito PZ získali praxi s evropskými patenty a mohli se hlásit k evropským kvalifikačním zkouškám. Ani toto však není všelék, neboť důležité samozřejmě je, aby takový PZ po návratu domů měl domácí práci s evropskými patenty.

4. Tento problém se nás zatím až tak palčivě netýká, stále je tu dostatek EPA na základě "grandfather clause". Přesto však EPO, vědomo si toho, jaký byl vývoj u výše zmíněných zemí, má zájem pomoci českým patentovým zástupcům připravit se k evropským kvalifikačním zkouškám. Proto jsme oslovili skupinu těch patentových zástupců, kteří byli zapsáni do Komory po 30. 6. 2003 a mají oprávnění pro oblast ochrany práv k výsledkům technické tvůrčí činnosti (bylo jich deset) s dotazem, mají-li v úmyslu začít se ke zkouškám připravovat. Kladně odpověděli tři, z toho jedna pod nátlakem. Nemám doposud reakci a nevím, kolik zájemců bude potřeba, aby EPO nastartovalo přípravu, jestli počítá s tím, že příprava bude jen pro CZ nebo i pro SK, HU, PL, aby se kurs naplnil. Jakmile bude něco známo, zájemce samozřejmě oslovím.
5. Pokračuje seminář pro "grandfathers", do původního programu byl vložen ještě další jednodenní. Po úvodním semináři na téma "Draft Claiming" však lektori zjistili, že čeští PZ a zahraniční EPA s rozsáhlou zkušeností se zastupováním před EPO nemají stejný názor na to, co je novost a vynálezecký krok. Proto jsme s polským a slovenským zástupcem na poradě v Mnichově navrhli vložit další jednodenní seminář "Basic", kde by byly probrány a vysvětleny tyto pojmy tak, jak je chápe EPO. Semináře budou pokračovat, a to v koordinaci se souběžným cyklem seminářů pořádaných v Polsku.
6. V běhu je i seminář EPC 2000, který zorganizovalo EPO nejdříve pro lektory z jednotlivých zemí a tito lektori pak organizovali totéž školení pro patentové zástupce ve své zemi. U nás se školení lektorů zúčastnili Bc. Halaxová a Ing. Malůšek. Bc. Halaxová již uspořádala seminář v Praze, podle ohlasů s velmi dobrým úspěchem, Ing. Malůšek uspořádá tentýž seminář příští týden v Brně. Na obou těchto seminářích přednášejí oba lektori, a výhodou je, že seminář je v češtině.
7. Zvolení zástupci se zúčastňují rovněž rady a představenstva *epi*. V radě jsme zastoupeni čtyřmi PZ, a to Bc. Halaxovou, Dr. Guttmannem, Ing. Žákem a mnou, v představenstvu pak máme jediného zástupce, kterým jsem já, a to ve funkci „Deputy Treasurer“. Účast našich delegátů na zasedáních byla v celém tříletém období velmi dobrá. Na *epi* se řeší tak jako na CNIPA problémy celoevropské komunity PZ, ovšem v užším rozsahu pouze pro PZ s oprávněním pro oblast ochrany práv k výsledkům technické tvůrčí činnosti, a to zejména vůči EPO. *epi* např. velmi živě reagoval na situaci okolo chystané směrnice EC o patentovatelnosti softwarových vynálezů. Této příležitosti totiž využily nátlakové skupiny snažící se prosadit, aby softwarové vynálezy nebylo možné patentovat a pokud by evropský parlament schválil směrnici připravenou EPO, ale doplněnou poslancekou tvořivostí iniciovanou těmito nátlakovými skupinami, musel by EPO změnit svou praxi a přestat softwarové patenty udělovat a uznávat. Tehdy rada *epi* pozvala pro objasnění situace zástupce firmy Philips, který nás poněkud šokoval konstatováním, že takto upravená směrnice by ze 70% patentového portfolia Philipsu učinila bezcennou haldu papíru. Jiným řešeným

problémem je "attorney-client privilege" (ochrana informací vyměněných mezi PZ a klientem), která pro PZ v některých zemích existuje a v jiných nikoliv. *epi* zjišťovala stav v jednotlivých zemích s tím, že bude lobovat za zavedení této výsady tam, kde doposud není uzákoněna. Dalším řešeným problémem je např. vzdělávání PZ a kandidátů. Zde v poslední době došlo ke vzájemně prospěšné spolupráci mezi *epi* a Akademií EPO: Vzájemná prospěšnost spočívala v tom, že *epi* má řadu zkušených lektorů, ale nemá peníze, zatímco Akademie má na různá školení dostatek peněz, nemá však zkušené lektory. Profitovali z toho i lektoři, kteří pro *epi* doposud pracovali zadarmo. Akademie je však platí a aby nedezertovali k Akademii, začal je platit i *epi*.

8. V této souvislosti si uvědomuji, že organizačně vlastně komunita českých EPA neexistuje. Prosím, abyste zvážili, jestli bychom neměli utvořit neformální skupinu, která by se mohla, ale nemusela scházet nebo které by zvolení delegáti zasílali z každé rady *epi* krátkou zprávu, např. elektronickou poštou. Toto vše by mohla zastřešit Komora, která by zprávy EPA rozesílala hromadnou poštou.
9. Po přijetí nového zákona o patentových zástupcích se Komora začala mnohem intenzivněji zabývat zkušebními otázkami. Zpočátku byly pro kandidáty připraveny jenom testy, dnes jsou pro ně připraveny samostatné úkoly, jako např. vypracovat nároky nebo námitky proti zápisu OZ. Při příležitosti konání zkoušek známkových zástupců jsme pak na popud dvou čerstvých zástupkyň začali zvažovat, zda by bylo možné dosáhnout rozšíření oprávnění známkových zástupců i na průmyslové vzory a jaké legislativní kroky by k tomu bylo třeba podniknout. Po dohodě s ÚPV jsme dospěli k tomu, že bude stačit upravit pouze zkušební řád. Zkušební řád jsme upravili a poté, co jsem ho podepsal, vstoupil v platnost dne 15. 8. 2007. Kromě toho, že zkouška z průmyslových vzorů byla zařazena do obou dílčích zkoušek, zavedli jsme přechodné období pro ty známkové zástupce, kteří by si chtěli rozsah oprávnění rozšířit, a to do konce roku 2008. Celé to bylo vyvoláno praxí OHIM, který má PVz a OZ ve stejné kategorii a známkovým zástupcům automaticky povolovalo zastupování i pro PVz. Ti čeští známkoví zástupci, kteří zastupovali PVz v Alicante, však jednali nezákonně a s rizikem poškození nejen sebe, ale zejména klienta, neboť pro tuto činnost nebyli pojištěni. Když jsme učinili dotaz na pojišťovně, jestli by byla ochotna připojistit známkové zástupce pro činnost v zahraničí, pro niž v ČR nemají oprávnění, odpověď byla jednoznačně negativní. Na dotaz, zda pojistí známkové zástupce, kteří si udělají doplňkovou zkoušku na PVz, však byla odpověď kladná a proto jsme pro vyřešení tohoto problému doplňkové zkoušky zavedli. Přesto do doby, dokud bude i jen jediný PZ bez zkoušky z průmyslových vzorů, ponecháme v rejstříku i kategorii EDA.
10. Komora prováděla v předchozím období a bude provádět i nadále kontrolu dodržování rozsahu oprávnění PZ. Zdůrazňuji, že se nejedná o konkurenční boj ani o populární českou závist, ale o stejnou věc, o níž byla řeč před chvílí, totiž o nezákonné jednání s rizikem poškození nejen sebe, ale zejména klienta, neboť každý je pojištěn jen v tom rozsahu, pro nějž má oprávnění a nemůže být pojištěn širěji.
11. V předcházejícím období několikrát došlo k úmrtí samostatného PZ v plné činnosti. Byli to např. Ing. Míšek a Ing. Kouřil. Komora ze zákona v takovém případě navrhuje příslušnému soudu správce služební části dědictví z řad patentových zástupců. Domníval jsem se, že o převzetí agendy zemřelého PZ bude velký zájem, ale ukázalo se, že tomu tak není a bylo těžké přemluvit někoho, aby se takového správcovství ujal. Domnívám se, že to je nenormální situace. V SRN se například praxe prodávají za cca 60% ročního obrátu. U nás možnost prodeje praxe legálně neexistuje a tak nelze vyloučit, že bude docházet k rozebrání lukrativních případů dříve, než se jmenovaný

- správce ujme zůstavené agendy (nemám pro to žádné důkazy, je to sice jen hypotéza, ale vysvětluje problém). Nejsem schopen dát zde nějaký recept, jak by bylo vhodné postupovat. Chci jen na tento problém upozornit a rozpoutat o něm diskusi.
12. Komora vypracovala seznam lhůt a jim odpovídajících způsobů jejich dodržení (např. platba se uskuteční okamžikem odeslání z účtu nebo okamžikem podání platebního příkazu nebo okamžikem přijetí platby na účtu Úřadu). Tuto brožuru všichni máte, já jen prosím o zpětnou vazbu, tj. o sdělení, na které lhůty jsme zapoměli, abychom je mohli doplnit. Lhůty byly odsouhlaseny Úřadem, takže se jedná o polooficiální výklad a věřím, že v případě změny praxe by nám Úřad dal vědět.
 13. Úřad v současné době připravuje nový patentový zákon a vyzval patentové zástupce k připomínce. Neozvalo se mnoho PZ a já chci věřit, že je to důsledek kvalitní práce Úřadu. Nicméně Komora vypracovala připomínky, na nichž se velikou měrou podílel kolega Guttman, a jako zástupce Komory se zúčastnil dvou zasedání připomínkového řízení. Jak už to bývá, některé naše připomínky byly akceptovány, jiné nikoliv. Pokud by někdo měl zájem o naše připomínky, rád mu je pošlu.
 14. Na popud kanceláře Čermák Hořejš Myslil jsem na Úřadě sondoval možnost zavedení inkasních účtů těch PZ, kteří by o to projevíli zájem. Tato praxe funguje např. u EPO. Po rozsáhlém prověřování však Úřad znovu sdělil, že toto české zákony neumožňují, neboť hospodaření ÚPV je součástí státního rozpočtu.
 15. Dalším krokem Komory vůči Úřadu byl návrh na zavedení účtu OHIM u ÚPV tak, že by se poplatky za komunitární známky či vzory mohly platit do Prahy místo do Alicante. Tohoto návrhu se ujal pan náměstek Kratochvíl a učinil v Alicante příslušný dotaz. Na výsledek je asi ještě příliš brzy, ale pokud by se to podařilo, jistě by nám to všem usnadnilo život.
 16. Komora dostala k připomínkování i studii o pojištění nákladů soudních sporů. Domnívám se, že zavedením takového pojištění by sice vzrostl počet soudních sporů, avšak zároveň by se neúměrně zdražilo patentové řízení, zejména pro menší podniky. Tyto by pak vlastně dotovaly zejména nadnárodní koncerny, které dnes vedou většinu takových sporů a jejichž spory jsou také nejnákladnější. Je pravda, že by pak mohlo být těžší slabšího konkurenta usoudit, ale zejména v ČR by takový nárůst nákladů odradil od patentování velkou část současných přihlašovatelů.
 17. V tomto období jsme se setkali s firmami, které měly jako adresu P.O. Box a které nabízely majitelům čerstvě zapsaných známek za úplatu zařazení těchto známek do své databáze. Před těmito firmami jsme varovali, varoval před nimi i Úřad, varuje i úřad v Alicante, přesto jsme se však setkali s několika zejména většími firmami, které nejdříve zaplatily a teprve pak se zeptaly svého patentového zástupce. Třebaže toto počínání považuji za právně nepostižitelný podvod, musím současně říci, že nám tyto firmy dělají celkem dobrou reklamu - ti, kteří se spálili, se příště už jistě budou se vším okolo známek obracet na své PZ, aby snad nenaletěli ještě jednou.
 18. Komora vyvinula vůči Úřadu ještě jednu iniciativu. Úřad asi od roku 2000 zasílá českým majitelům patentů nebo jejich zástupcům, pokud ho mají, upozornění na propadlé lhůty, jako anuity nebo podání žádosti o průzkum. Nezasílá však nic zástupcům zahraničních majitelů patentů, neboť se domnívá, že je to neefektivní. Většina anuit je totiž placena třetími osobami, tzv. anuitními firmami. V kanceláři jsme se však setkali s tím, a domnívám se, že řada z vás taktéž, že nás majitelé zahraničního patentu oslovili se žádostí o obnovení platnosti patentu, u něhož v důsledku nedorozumění či špatné komunikace s anuitní firmou došlo k propadu i poshovoracím lhůt. Když pak odpovíme, že se nedá nic dělat, zahraniční klienti se zlobí, že v jejich zemích úřady na

blížící se propadné lhůty upozorňují a jak to, že tomu u nás tak není. Oslovil jsem s tímto problémem pana náměstka Kratochvíla a tento týden jsem obdržel od něj odpověď s návrhy, které Vám přečtu. Prosím, abyste se nad nimi zamysleli a vyjádřili se k nim, abych mohl tlumočit stanovisko nejen své, ale vlastně Vás všech.

19. A na závěr ještě jednu čerstvou novinku, o které už jistě víte. Francouzská poslanecká sněmovna před několika týdny a Senát dne 9. 10. schválili London Agreement, kterým se určuje, že v zemích, které tento dokument ratifikují, se nebudou překládat validované EP do místního jazyka. Přitom ratifikace Francií je posledním aktem, který chyběl k tomu, aby tato smlouva vstoupila v platnost. Po tomto schválení je ještě třeba, aby ji podepsal prezident, což se jistě stane vzhledem k tomu, že Sarkozy měl ratifikaci LA ve svém volebním programu. Očekává se, že Francie složí ratifikační listiny asi v březnu 2008 a smlouva tak vstoupí v platnost od druhého čtvrtletí 2008. Kdy k této smlouvě přistoupí ČR, není dnes jasné, ovšem lze očekávat, že se naše vláda ocitne pod silným bruselským tlakem.

Potud předsedova část zprávy o činnosti, na kterou navázal místopředseda PhDr. Čupr druhou částí zprávy, vztahující se k činnosti kanceláře Komory:

Za výraznou novinku končícího volebního období považuje místopředseda úpravu webových komorových stránek, o kterou požádalo představenstvo firmu ONE.CZ, tj. firmu, která vytvořila a spravuje dosavadní webové stránky Komory. Účastníkům poskytl k nahlédnutí barevné kopie úvodní stránky. Nová úprava stránek respektuje požadavek vyváženosti registrů, které Komora vede. Základní schéma hlavní stránky tvoří triptych. V jeho první části je veřejnoprávní rejstřík, v druhé komerční seznam a v třetí seznamy podle oprávnění. Česká verze stránek je již ve zkušebním provozu. Do řádného provozu budou stránky uvedeny poté, kdy bude provedena důkladná korektura textů, tj. přibližně za měsíc. Za úspěch lze považovat, že komorové webové stránky byly přijaty Ministerstvem vnitra na portál státní správy.

Komora omezila kontakty s ostatními českými profesními komorami, a to z důvodu nestandardního chování zdravotnických komor, které více a více suplují odborovou činnost. Lze předpokládat, že profesní komory blízké právním oborům (komora advokátní, notářská, auditorská, daňových poradců, exekutorů) vytvoří samostatnou skupinu profesních komor.

Komora je relativně často žádána o připomínky k novým nebo novelizovaným zákonům, ať již prostřednictvím ÚPV nebo jinými předkladatelskými ústředními orgány. Kancelář Komory se snaží zainteresovat na připomínkovém řízení všechny patentové zástupce a vyzývá je k aktivní účasti. Výzvy však jdou z velké části do prázdna. Ani k připomínkám takových zákonů jako je zákon o označení původu, zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, zákon o praní špinavých peněz, patentový zákon se nedaří přimět větší počet patentových zástupců a zůstává to na třech až čtyřech patentových zástupcích, většinou členech představenstva Komory. Místopředseda kriticky poznamenal, že apatický postoj patentových zástupců k zákonům, s nimiž pracují, nesvědčí dobré pověsti Komory. Poznamenal přitom, že představenstvo nehodlá obtěžovat patentové zástupce normami týkajícími se přeshraničního poskytování služeb cizími patentovými zástupci nebo uznávání odborné kvalifikace zahraničních patentových zástupců hodlajících poskytovat své služby na našem území, ani implementacemi evropských směrnic o službách na vnitřním trhu a zřizování jednotných kontaktních míst pro zahraniční poskytovatele služeb patentového zástupce, považuje však za stavovskou prestiž vyjadřovat se k úpravám zákonných norem, úzce se vztahujících k patentové profesi.

V oblasti pojištění je třeba kladně hodnotit postoj Pojišťovny Generali k rozšíření pojistné kategorie Intermark, která se bude vztahovat podle Doplňku č. 2 Rámcové pojistní smlouvy i na zastupování průmyslových vzorů patentovými zástupci s rozsahem oprávnění M za předpokladu, že absolvují nastavbové zkoušky pro průmyslové vzory.

Dlouhodobým úkolem představenstva je tvorba zkušebních otázek pro odborné zkoušky patentových zástupců. Na základě kritických připomínek zkušebních komisařů představenstvo po dohodě s ÚPV specifikovalo tzv. kvízové otázky, snížilo jejich počet a upravilo je tak, aby na každou otázku byla jen jediná správná odpověď ze čtyř uvedených a aby navržené odpovědi nebyly sofizmatické. Současně s tím po vzoru zkušebních otázek pro zkoušky na evropského patentového zástupce koncipovalo představenstvo tzv. kompoziční otázky (vyvraťte námitky Úřadu, koncipujte hlavní nárok, upravte technický popis apod.). K těmto otázkám jsou přikládány technické podklady. I když je jich zpracováno ze všech ochranných institutů celkem 22, není jich tolik, aby některé z nich mohly být po uplatnění u zkoušek vydávány po vzoru EPO jako učební texty.

Ad 5 b)

Zprávu o činnosti dozorčí komise podal její dosavadní předseda Ing. D. Musil. V uplynulém volebním období komise projednávala celkem 30 stížností. Z nich pouze 11 vyústilo v disciplinární žalobu. Společným jmenovatelem všech disciplinárních žalob bylo překročení rozsahu oprávnění v poskytování služeb patentového zástupce. Komise provedla revizi hospodaření Komory a kontrolu úkolů z usnesení minulého sněmu. Hospodaření Komory uznala za průkazné a konstatovala, že předepsané účetní postupy pro podvojný účetnictví jsou dodržovány. Neshledala žádné nedostatky. Nedostatky nebyly shledány ani v evidenci kancelářského inventáře a příruční knihovny. Pokud jde o usnesení ze 7. sněmu, dozorčí komise konstatovala, že neobsahuje přímé úkoly pro představenstvo. Schválenou rozpočtovou doložku pro zvýšení příspěvků na činnost KPZ nebylo nutné vzhledem k dobrému hospodaření Komory využít. Profesionální předpisy byly vydány v souborné interní publikaci.

Ad 5 c)

Zprávu o činnosti disciplinární komise podal její dosavadní předseda Ing. J. Andera. V uplynulém volebním období komise projednávala 11 žalob. V osmi případech byla uložena jako disciplinární opatření pokuta, dva z disciplinárně obviněných požádali o vyškrtnutí z rejstříku patentových zástupců a v jednom případě disciplinární komise odmítla návrh dozorčí komise na uložení disciplinárního opatření. Z osmi disciplinárně obviněných patentových zástupců se jich pět proti rozhodnutí disciplinární komise odvolalo k představenstvu. To však ve všech případech potvrdilo rozhodnutí disciplinární komise. Uložené pokuty byly již buď zaplacený anebo jsou splátkově spláceny.

Ad 6)

Zprávu o hospodaření za období 2004 až 2006 přednesl dosavadní místopředseda Komory PhDr. Čupr. Odkázal na osmistránkovou zprávu s podrobnými ročními rozvahami a komentáři, kterou obdrželi všichni patentoví zástupci s měsíčním předstihem. Poukázal pouze na výraznější nákladové položky: Pořízení programu pro elektronický rejstřík (73.000 Kč), tisk a rozesílání nových profesních předpisů, výměna obou počítačů v kanceláři Komory z důvodu havárie a nedostatečné kapacity operační paměti bez možnosti jejího rozšíření, pořízení scanneru a interfacového softwaru, zakoupení obsáhlejší verze ASPI obsahující judikáty ESD a právní normy Evropské komise, trvalé připojení na internet a zakoupení vyšší verze programu Adobe Acrobat. K osobním nákladům, včetně sociálního a zdravotního pojištění, poznamenal, že jde o mzdy uvolněného místopředsedy, sekretářky a uklízečky, přičemž tyto mzdy se pohybují ve výši průměrné pro Jihomoravský kraj a nedosahují průměrné výše mezd např. v Praze. Vyzdvihl dobrou platební morálku patentových zástupců a uspokojivou finanční situaci Komory.

Ad 7)

Návrh ročních rozpočtů na roky 2008 až 2010 předložil sněmu ke schválení dosavadní místopředseda Komory PhDr. Čupr. Návrh byl zaslán všem patentovým zástupcům stejným způsobem jako zpráva o hospodaření. Vychází z předchozích ročních rozpočtů. Obsahuje však nepopulární návrh – zvýšení ročního příspěvku na činnost Komory o 600 Kč. K tomuto zvýšení se představenstvo rozhodlo z důvodů růstu inflace, očekávaného zpoplatnění členství v mezinárodní asociaci komor patentových zástupců CNIPA a především pro stále častěji uplatňované žádosti o prominutí příspěvků na činnost Komory z důvodu pozastavení oprávnění k výkonu činnosti PZ. Poznamenal přitom, že usnesení o dosavadní výši příspěvku platí od 1. ledna 1999.

Ad 8)

V rozpravě vystoupila PZ Ing. Baumová. Dotazovala se, zda nelze Folia periodica umísťovat na webové stránky Komory a zajistit fulltextové vyhledávání. K tomuto požadavku se vyjadřovali Ing. Buček, PhDr. Čupr a Ing. JUDr. Guttmann. Shodně namítali, že pokud by mělo být uplatněno komplexní vyhledávání ve všech souborech umístěných na webové stránky, musely by být tyto soubory řazeny do databáze a ta profesně spravována. Vytvoření softwaru pro databázi a její obsluha jsou finančně náročné požadavky, na které Komora nemá prostředky. Obecnými tvrzeními to demonstroval Ing. Buček, důvody z vlastní kancelářské praxe k tomu uváděl Ing. JUDr. Guttmann a informacemi získanými od advokátní komory a komory daňových poradců dokládal finanční náročnost požadavku PhDr. Čupr. Např. komora daňových poradců, čítající přes 3.000 členů, se z nákladových důvodů rozhodla obdobnou komorovou databází vytvořit v úzké spolupráci s ASPI. Tazatelka od svého návrhu ustoupila. Ing. Jan Kubát navrhl, aby sněm vyjádřil poděkování třem členům představenstva – Ing. Kaniovi, Ing. JUDr. Guttmannovi a PhDr. Čuprovi. Návrhová komise však tento návrh do usnesení nezařadila.

V závěru rozpravy vystoupil předseda ÚPV Ing. Karel Čada. Poděkoval za pozvání na sněm, které s potěšením přijal. Stručně reagoval na některé poznámky z přednesených referátů, vztahující se k ÚPV. Pokud jde o upozorňování Úřadu na končící pořádkové lhůty, čeká na „objednávku“ naší a advokátní komory. V mezích možností ÚPV požadavkům vyhoví. Úřad se bude prvořadě věnovat rozšíření a prohloubení databázového prostředí, cílem je např. zveřejnit všechna rozhodnutí Úřadu. V souvislosti s tím bude zvyšována i elektronizace služeb Úřadu. Úřad bude nadále plnit školicí poslání. Nyní např. uvažuje o uspořádání seminářů pro přiblížení praxe mezinárodních institucí euroasijského patentového systému. Konstatoval, že přes určitý vzrůst počtu přihlášek patentů a užitných vzorů jsou tyto počty „nemravně“ nízké. Počet přihlášek ochranných známek a průmyslových vzorů ve srovnání s minulými roky klesl přibližně o 10 %. V současné době přichází měsíčně Úřadu průměrně 220 validačních požadavků od Evropského patentového úřadu. Úřad projednal v loňském roce 1.500 sporných případů, z toho 650 v druhé instanci a v 15 případech byla podána kasační žaloba k Nejvyššímu správnímu soudu. Úřad je atakován mnoha nadnárodními institucemi. WIPO je „v křečích“, OHIM má nadbytek finančních prostředků a českou stranu považuje za „potížistu“, neboť ta tvrdí, že finančních prostředků není nadbytek, ale že nejsou využívány pro prohloubení informačního systému, který na OHIMu katastroficky vázne. Evropský patentový úřad připravuje návrhy na četné změny, jimiž je např. reforma poplatků a omezení rozsahu přihlášek vynálezů. Standardem by mělo být 10 nároků a 35 stran popisu. Co bude nadto, musí být tvrdě zapláceno. Ve vztahu k USA se jedná o sblížování právních systémů.

Některé zásady by mohly přejít z amerického systému do kontinentálního práva, jiné obráceným směrem.

Ad 9)

Návrh usnesení 8. sněmu patentových zástupců ČR přednesl předseda návrhové komise Ing. Musil. Předsedající sněmu Ing. JUDr. Guttmann vyzval k doplnění návrhu usnesení. Poněvadž žádná připomínka nebyla vznesena, nechal o usnesení hlasovat. Pro usnesení se vyjádřilo 79 z 81 patentových zástupců přítomných na sněmu. Dva patentoví zástupci se zdrželi hlasování, nikdo nebyl proti. Poněvadž pro přijetí usnesení je podle § 7 odst. 3 zák. č. 417/2004 Sb., o PZ, stanoveno kvórum nadpoloviční většiny přítomných PZ, usnesení bylo přijato. Jeho úplné znění je uvedeno v příloze č. 3 tohoto zápisu.

Zápis obdrží všichni patentoví zástupci.

V Brně dne 12. října 2007

Zapsal Ing. Dobroslav Musil
předseda návrhové komise

Roční rozpočty na roky 2008 – 2010**Vydání**

1. Nájemné, vč. energie a vody	120 000,-
2. Osobní náklady (vč. soc. a zdrav. pojištění), smlouvy o činnosti, náhrady funkcionářům	750 000,-
3. Cestovné	65 000,-
4. Spoje a poštovné	80 000,-
5. Kancelářské potřeby, vybavení kanceláře, pojištění majetku, ostatní materiálové a nemateriálové náklady	250 000,-
6. Stravné při zasedáních, reprefond	30 000,-
7. Konference, rozpočtová rezerva	45 000,-
Celkem	1 340 000,-

Příjmy

1. Členské příspěvky, zápisné, penále	1 320 000,-
2. Úroky	20 000,-
Celkem	1 340 000,-

Výsledky voleb

(členové orgánů a náhradníci jsou uváděni v pořadí podle počtu získaných hlasů a v případě rovnosti hlasů podle abecedy)

<u>Předseda</u>	Ing. František Kania
<u>Místopředseda</u>	Ing. JUDr. Michal Guttman
<u>Představenstvo</u>	PhDr. František Čupr RNDr. Roman Hák Ing. Milan Buršík RNDr. Zdeňka Halaxová Ing. Dobroslav Musil
Náhradníci	Ing. Iva Rylková Ing. Pavel Reichel Ing. Mgr. Marek Němec
<u>Dozorčí komise</u>	Ing. Libor Markes Ing. Blanka Brodská Ing. Roman Buček JUDr. Miroslav Kupka Ing. Petr Soukup
Náhradníci	Ing. Mgr. Miloslav Hainz Ing. Josef Smola JUDr. Jan Hák
<u>Disciplinární komise</u>	Ing. Zdeněk Novotný Ing. Jiří Sedlák Ing. Jiří Andera Mgr. Jaroslav Švestka Ing. Jiří Malůšek
Náhradníci	Ing. Antonín Holas RNDr. Marek Moša, Ph.D. Bc. Václav Pacl

**Usnesení osmého sněmu Komory patentových zástupců České republiky
konaného dne 12. října 2007**

1) **Sněm schvaluje změny a doplňky profesních předpisů**, které byly předloženy v prvotním znění všem patentovým zástupcům k připomínkám dne 14. června 2007 a v podlohovém znění rovněž všem patentovým zástupcům dne 3. září 2007. Podle schválených změn a doplňků se upravuje:

- a) Organizační řád KPZ ČR
- b) Disciplinární řád KPZ ČR
- c) Pravidla profesní etiky a soutěže patentových zástupců
- d) Příspěvkový a pojišťovací řád
- e) Volební řád KPZ ČR
- f) Pravidla uznávání způsobilosti pro výkon povolání patentového zástupce

2) **Sněm přijímá nový profesní předpis** „Spisový a skartační řád Komory a pravidla o dokumentaci o poskytování služeb patentových zástupců“, ve znění předloženém všem patentovým zástupcům k připomínkám společně se změnami a doplňky profesních předpisů podle bodu 1.

3) **Sněm stanovuje** podle ustanovení § 58 písm. c) zákona č. 417/2004 Sb., o PZ, a v návaznosti na toto ustanovení podle § 3 Příspěvkového a pojišťovacího řádu KPZ ČR výši pravidelných ročních příspěvků patentových zástupců a usazených zahraničních patentových zástupců na částku 6.600 Kč.

4) **Sněm schvaluje:**

- a) Zprávy o činnosti za období od 22. října 2004 do 12. října 2007
 - b) představenstva
 - c) dozorčí komise
 - d) disciplinární komise
- e) Zprávu o hospodaření, jakož i revizní zprávu za kalendářní roky 2004 až 2006
- f) Roční rozpočty na roky 2008 až 2010 podle návrhu předloženého odstoupjícím představenstvem KPZ ČR

5) **Sněm ukládá** představenstvu zpřístupnit dálkovým způsobem úplné znění upravených profesních předpisů, jakož i toto usnesení.

6) **Sněm bere na vědomí**, že publikace „Profesní předpisy“ bude vydána tiskem v úplném znění se schválenými změnami poté, kdy nabude účinnosti novelizovaný zákon č. 417/2004 Sb., o patentových zástupcích, který je součástí této publikace.

V Brně dne 12. října 2007